



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

# Innovaciones metodológicas en docencia universitaria: resultados de investigación

Coordinadores

José Daniel Álvarez Teruel

Salvador Grau Company

María Teresa Tortosa Ybáñez

Coordinadores  
José Daniel Álvarez Teruel  
Salvador Grau Company  
María Teresa Tortosa Ybáñez

© Del texto: los autores. 2016  
© De esta edición:  
Universidad de Alicante  
Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad  
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE), 2016

ISBN: 978-84-608-4181-4

Revisión y maquetación:  
Salvador Grau Company  
Daniel Gallego Hernández

### 38. Efecto del perfil y dedicación de los docentes sobre la satisfacción y calidad percibida del alumnado de Investigación Comercial

---

*F.J. Mas Ruiz; F.M. Sancho Esper; L. Palos Ugarte; M.L. Enguix Vaño;  
C. García Cifuentes; A. Núñez García*

Departamento de Marketing  
Universidad de Alicante

**RESUMEN.** El Espacio Europeo de Educación Superior destaca la importancia de las competencias para el aprendizaje del alumno y de la adecuación de los instrumentos de evaluación en relación a los objetivos, contenidos y competencias de una asignatura. El presente estudio analiza el impacto del perfil y dedicación del profesorado (a tiempo completo y a tiempo parcial) en la implantación de los instrumentos de evaluación mediante la comparación de la evaluación docente de Investigación Comercial del Grado en Administración y Dirección de Empresas entre los profesores que imparten dicha asignatura en el curso 2013-2014. Los resultados evidencian la ausencia de diferencias a nivel de calificaciones entre los profesores a tiempo completo y a tiempo parcial. Sin embargo, se detecta que la valoración subjetiva del alumnado del profesorado a tiempo completo es superior a la del profesorado a tiempo parcial en la asistencia a clases teóricas y prácticas, en la satisfacción con la materia, así como en la opinión sobre la docencia y sobre la evaluación. Por tanto, resulta necesario el diseño de medidas que traten de responsabilizar al profesor a tiempo parcial en los objetivos de aprendizaje, las experiencias de aprendizaje, la evaluación y calificación, para asegurar resultados consistentes interprofesor.

*Palabras clave:* evaluación del aprendizaje, consistencia interprofesor.

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1. Problema/cuestión

En la educación superior, la persona que normalmente realiza la evaluación es el profesor, aunque también puede resultar adecuado que participen varios agentes capacitados en el proceso de evaluación, como los tutores, la autoevaluación, los estudiantes compañeros, los empleados y tutores de práctica, así como los clientes para las prácticas en empresas (Brown y Glasner, 2007). En todos los casos, los criterios sobre los que se asienta la evaluación necesitan ser explícitos para asegurar la fiabilidad interprofesor. Sin embargo, surge la duda acerca de la posible diferencia en la forma de evaluación de los profesores de una misma asignatura, por lo que el presente trabajo pretende conocer la influencia del perfil y dedicación del profesor en su evaluación.

## 1.2. Revisión de la literatura

El nuevo contexto educativo, derivado del EEES (Espacio Europeo de Educación Superior), supone un cambio radical con respecto al tradicional aprendizaje apoyado en los contenidos y subraya la importancia de las competencias para el aprendizaje del alumno (Delgado, 2006; Blanco, 2009). Estos contenidos y conocimientos, transformados en competencias deben ayudar al alumno en su futura carrera laboral (Rodríguez, Álvarez, Figuera y Rodríguez, 2009). Asimismo, los instrumentos empleados para medir la adquisición de dichos contenidos y competencias deben ser idóneos y adecuarse al nuevo enfoque educativo (Brown y Glasner, 2007; Delgado, 2006; Gómez y Grau, 2010).

En cualquier caso, la integración de las competencias en el currículo universitario requiere de un amplio y sincero debate entre el profesorado porque, de otro modo, difícilmente se puede llegar a un consenso y compromiso con el proyecto (Blanco, 2009). El equipo de profesores debe responsabilizarse de la revisión de los objetivos de aprendizaje, de las experiencias de aprendizaje, evaluación y calificación para asegurar su coherencia. En principio, la dedicación del profesor es muy superior a la del sistema tradicional, debido a que aparte de la preparación de clases magistrales, debe planificar su acción docente, preparar la evaluación continua, corregir más actividades y tutorizar estudiantes (Delgado, Borge, García, Oliver y Salomón, 2006). Sin embargo, no se ha observado un estudio que evalúe la importancia del perfil y dedicación docente en la evaluación de la asignatura de Investigación Comercial del Grado en Administración y Dirección de Empresas, como llevamos a cabo en nuestro caso.

## 1.3. Propósito

La presente investigación pretende analizar el efecto del perfil y dedicación del profesorado (a tiempo completo: Catedrático, Ayudante doctor; y a tiempo parcial: Asociados) en la implantación de los instrumentos de evaluación, comparando la evaluación docente de Investigación Comercial del 2º curso del Grado en Administración y Dirección de Empresas entre los profesores que

imparten dicha asignatura en el curso 2013-2014. Para ello, se analizan varios indicadores objetivos de resultados de calificaciones del examen e indicadores subjetivos de calidad percibida y satisfacción, recogidos con un cuestionario autoadministrado dirigido a los estudiantes.

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1. Descripción del contexto y de los participantes

Para poder analizar las diferencias existentes entre el profesorado con respecto a los indicadores objetivos de evaluación y a los indicadores subjetivos de calidad y satisfacción, es necesario distinguir diferentes grupos de la misma población. En particular, se consideran los distintos grupos de matrícula de la asignatura (ver Cuadro 1) de Investigación Comercial, así como los distintos perfiles y dedicación del profesorado.

**Cuadro 1. Grupos y tipo de profesorado de Investigación Comercial en los Grados de ADE, DADE y TADE en el curso 2013-2014**

Tipo de profesorado	
Tiempo completo (CU, AYU Dr.)	Tiempo parcial (ASO)
Grupo 1	Grupo 11
Grupo 2	Grupo 20 (TADE)
Grupo 3	Grupo 4
	Grupo 5
	Grupo 51(DADE)
	Grupo 6
	Grupo 7
	Grupo 88
	Grupo 9

### 2.2. Instrumentos

En la asignatura de Investigación Comercial (Asignatura obligatoria de 6 créditos), el peso relativo de la evaluación continua es el 50% en la nota final, y está compuesta por dos pruebas parciales teórico-prácticas (varias preguntas de desarrollo y problemas) con un peso del 20% de la nota final (cada una), y por la participación activa del alumno en las sesiones (asistencia y entrega de prácticas durante el cuatrimestre) que supone un 10%. Esta evaluación continua se complementa con el examen final (50 preguntas tipo test), que supone el 50% de la nota final restante. Esta “forma compuesta” de evaluación es utilizada como instrumento objetivo de la evaluación de la asignatura.

Un segundo instrumento de medida considera indicadores subjetivos de calidad percibida y satisfacción del alumnado, que se obtienen con el siguiente cuestionario. Se trata de un cuestionario auto-administrado en el Campus Virtual

de la Universidad de Alicante (sección “Encuestas”) dirigido a los alumnos/as de la asignatura “Investigación Comercial” de los grados de ADE, TADE y DADE. El periodo de recogida se extiende desde el 10 de julio de 2014 hasta el 10 de septiembre de 2014, una vez los alumnos ya han realizado los exámenes finales de las convocatorias de junio y julio del curso 2013-2014 y conocen sus calificaciones finales (C3 y C4, respectivamente).

### 2.3. Procedimientos

Para alcanzar los objetivos de investigación, se compara la nota final recogida en las “Actas” de la asignatura Investigación Comercial del curso 2013-2014 entre los distintos grupos asignados a los profesores de la misma. Asimismo, se analizan las diferencias en la calidad percibida y satisfacción del alumnado, obtenidas con el cuestionario. Ello implica la aplicación de procedimientos de estadística unidimensional y bidimensional.

## 3. RESULTADOS

### 3.1. Análisis del desempeño objetivo de los grupos de “Investigación Comercial”: Comparativa de actas y calificaciones por tipo de profesorado

Este apartado compara “el Acta y las Calificaciones por tipo de profesorado” de los alumnos pertenecientes a los grados de ADE, DADE y TADE que están matriculados en la asignatura “Investigación Comercial” durante el curso 2013/2014.

Estudio sobre la asignatura “Investigación Comercial”: contenido y forma de Evaluación

Estimado/as alumnos/as de Investigación Comercial,

En el Dpto. de Marketing de la UA estamos muy interesados en la OPINIÓN del ALUMNADO de cara a mejorar continuamente tanto en el contenido como en la evaluación docente, y es por esta razón que solicitamos vuestra ayuda. Agradecemos de antemano los cinco minutos que suponen esta encuesta y resaltamos la importancia que tiene para la continua mejora docente en futuros cursos. Recordando, por último, a todos aquellos que participéis en esta encuesta el estricto anonimato de vuestras respuestas.

DATOS DE CLASIFICACIÓN (agradecemos que no deje ninguno de estos apartados en blanco)

D1. Grupo en el que ha estado matriculado/a (y ha sido evaluado/a):

D2. Porcentaje aproximado de asistencia a clases TEÓRICAS (0-100%):

D3. Porcentaje aproximado de asistencia a clases PRÁCTICAS (0-100%):

D4. Sexo: Mujer Hombre

D5. Edad:

SATISFACCIÓN GLOBAL DE LA MATERIA

P1. Señale el grado de satisfacción con los CONTENIDOS de la asignatura (1=nada satisfecho, 5=muy satisfecho):

P2. Señale el grado de satisfacción con la METODOLOGÍA docente empleada (1=nada satisfecho, 5=muy satisfecho):

- P3. Señale el grado de satisfacción con el SISTEMA DE EVALUACIÓN aplicado (1=nada satisfecho, 5=muy satisfecho):
- P4. Señale el grado de satisfacción GLOBAL con la asignatura (1=nada satisfecho, 5=muy satisfecho):
- P5. Señale el grado de satisfacción con LA CALIFICACIÓN OBTENIDA, de acuerdo al esfuerzo realizado (1=nada satisfecho, 5=muy satisfecho):
- P6. La calificación final obtenida en la asignatura ha sido (anonimato del cuestionario):  
No presentado Suspense Aprobado Notable Sobresaliente MH

i

#### OPINIÓN SOBRE LA DOCENCIA:

- M1. El MATERIAL empleado por el profesor en las CLASES TEÓRICAS es de utilidad para seguir la materia (1= poco útil, 5= muy útil):
- M2. El MATERIAL empleado por el profesor en las CLASES PRÁCTICAS es de utilidad para seguir la materia (1= poco útil, 5= muy útil):
- M3. La utilización por parte del DOCENTE de EJEMPLOS REALES me ayuda a entender mejor la materia (1= poco útil, 5= muy útil):
- M4. La resolución EN CLASE de ejercicios (o casos prácticos) me ayudan a entender mejor la materia (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- M5. Me siento libre para intervenir y expresar mis opiniones en las CLASES TEÓRICAS (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- M6. Me siento libre para intervenir y expresar mis opiniones en las CLASES PRÁCTICAS (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- M7. Indique LIBREMENTE cualquier opinión GENERAL relacionada con la docencia de la asignatura (Anonimato):

#### EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA

- E1. He sido informado de los CRITERIOS y actividades de evaluación con suficiente antelación (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E2. Las actividades de evaluación se corresponden con el nivel de complejidad de la materia (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E3. Las pruebas de evaluación abordan los contenidos fundamentales de la asignatura (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E4. Las calificaciones obtenidas en las pruebas de evaluación se conocen en un tiempo razonable (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E5. Los porcentajes asignados a cada parte y cada prueba de evaluación me parecen adecuados (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E6. El proceso de EVALUACION CONTINUA fomenta la asimilación de contenidos (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E7. La EVALUACION CONTINUA (pruebas a lo largo del curso) permite seguir mejor el ritmo de la asignatura (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E8. El contenido de las pruebas de evaluación continua es PROPORCIONAL a su peso en la nota final de la materia (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E9. La EVALUACION CONTINUA ayuda a aprender más que el sistema tradicional basado en UN SOLO examen final (1=nada de acuerdo, 5=muy de acuerdo):
- E10. Indique el instrumento de EVALUACION CONTINUA que prefiera (puede indicar más de uno):

Exámenes parciales	Entrega prácticas	Trabajo investigación global (informe + exposición)	Asistencia prácticas	Otras
-----------------------	----------------------	--	-------------------------	-------

- E11. Indique LIBREMENTE cualquier opinión relacionada con la EVALUACION de la asignatura (Anonimato):

### 3.1.1. Análisis de las notas finales disponibles en las “Actas”

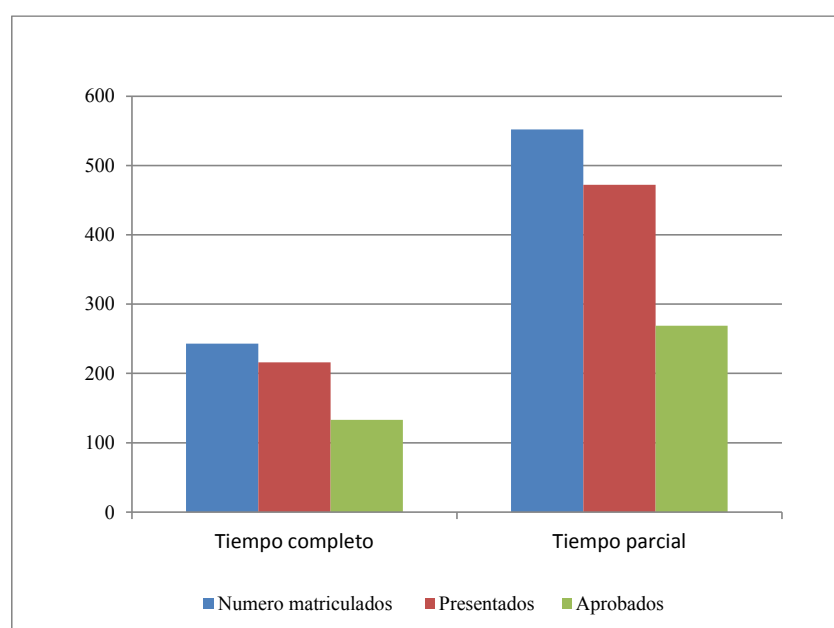
En primer lugar, se obtiene el agregado de los resultados obtenidos por los alumnos matriculados en la asignatura “Investigación Comercial”, de los grupos anteriormente citados, para las convocatorias de junio y julio (C3 + C4). En particular, la tabla 1 y la Figura 1 muestran el número de alumnos matriculados, presentados y aprobados por tipo de profesor. La tabla, además, presenta información sobre la nota media y la desviación estándar globales.

**Tabla 1. Matriculados, presentados, aprobados y notas obtenidas por tipo de profesor**

Indicador	Tipo de profesor		Estadístico de prueba	p-valor
	Tiempo completo (CU, AYU Dr.)	Tiempo parcial (ASO)		
Número de matriculados	243	552		
Presentados	216	472		
Presentados (%)	88,9%	85,5%	1,29*	0,099
Aprobados	133	269		
Aprobados/matriculados (%)	54,7%	48,7%	1,13ns	0,129
Aprobados/presentados (%)	61,6%	57,0%	0,88ns	0,190
Nota media	4,15	3,95		
Desv. Estándar	2,35	2,34	1,11ns	0,269

\*\* diferencia significativa al 5%, \* diferencia significativa al 10%, ns diferencia no significativa.

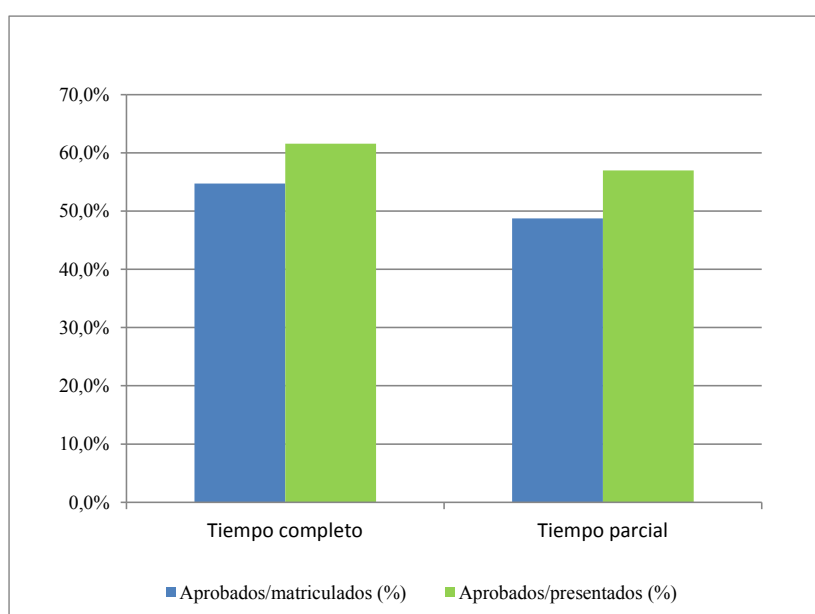
**Figura 1. Frecuencia absoluta de matriculados, presentados y aprobados por tipo de profesor**





Se observan, en términos generales, unos resultados ligeramente superiores en los alumnos que asisten a clase con profesores a tiempo completo, aunque sin evidencias significativas. Estos mejores resultados se desprenden de la Tabla 1 y Figura 2 en el ratio de alumnos aprobados respecto de los matriculados (54,7% para profesor a tiempo completo frente a un 48,7% para profesor a tiempo parcial), el ratio de alumnos aprobados respecto de los presentados (61,6% para profesor a tiempo completo frente a un 57,0% para profesor a tiempo parcial) y la nota media global (4,15 de media para profesor a tiempo completo frente a un 3,95 para profesor a tiempo parcial). El hecho de que las notas medias oscilen en torno al 4, refleja que aunque el porcentaje de alumnos aprobados supere el 50%, las calificaciones obtenidas no son demasiado elevadas. En este sentido, los alumnos que han suspendido han pesado más en la nota media global que los alumnos aprobados.

**Figura 2. Ratio de aprobados/matriculados y de aprobados/presentados por tipo de profesor**



Desde el punto de vista de la frecuencia absoluta de las calificaciones de las “Actas” (no presentado, suspenso, aprobado, notable y sobresaliente/matriculación de honor), los resultados de la Tabla 2 muestran que el estadístico Chi cuadrado no es significativo, por lo que las variables calificación y tipo de profesor son independientes. Es decir, no se observan diferencias significativas a nivel de calificaciones entre los profesores de ambos tipos (a tiempo completo, a tiempo parcial). Así, las frecuencias relativas de las calificaciones obtenidas (ver la Tabla 3 y la Figura 3) indican que entre el 11 y el 15% de los alumnos matriculados en la asignatura han optado por “no presentarse” a ninguna de las convocatorias. En relación a los “suspensos” se observan ligeras diferencias entre el profesorado a tiempo completo y a tiempo parcial, 34,2% y 36,2%, respectivamente. Los alumnos “aprobados” llegan a suponer el 46,9% del total para el profesorado a tiempo completo y el 40,6% para el profesorado a tiempo parcial. Estos resultados continúan en sintonía con los ofrecidos por la Tabla 1, donde el profesorado a

tiempo completo presenta unos resultados ligeramente superiores. En cambio, la tendencia varía cuando nos referimos a los alumnos con calificación de “notable”, donde los alumnos del profesorado a tiempo completo representan el 7,8% del total frente al 8% de los de profesorado a tiempo parcial. Por último, es reseñable que el alumno con “matrícula de honor” pertenece al grupo que imparte el profesorado a tiempo parcial.

**Tabla 2. Tabla de contingencias y contraste de independencia: calificación por tipo de profesor**

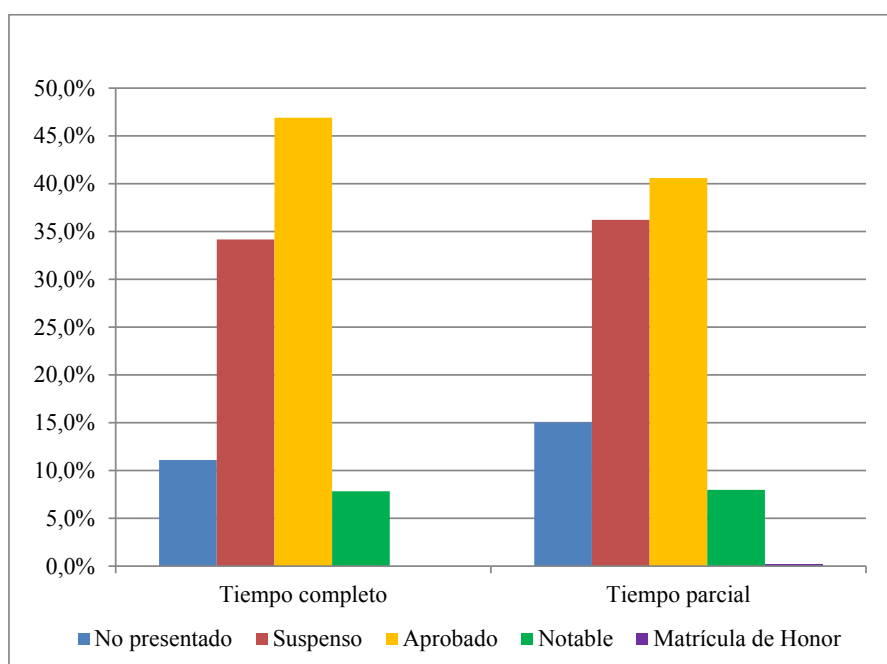
Calificación	Tipo de profesor		Total calificación
	Tiempo completo (CU, AYU Dr)	Tiempo parcial (ASO)	
No presentado	27	83	110
Suspenso	83	200	283
Aprobado	114	224	338
Notable	19	44	63
Matrícula de Honor	0	1	1
Total tipo profesor	243	552	795

Nota: Contraste no-paramétrico de independencia: Chi-cuadrado Pearson =4,12 (p valor = 0,390)

**Tabla 3. Frecuencias relativas de las calificaciones de Investigación Comercial por tipo de profesor**

Calificación	Tipo de profesor	
	Tiempo completo (CU, AYU Dr)	Tiempo parcial (ASO)
No presentado	11,1%	15,0%
Suspenso	34,2%	36,2%
Aprobado	46,9%	40,6%
Notable	7,8%	8,0%
Matrícula de Honor	0,0%	0,2%
Total tipo profesor	100,0%	100,0%

**Figura 4. Frecuencia relativa por tipo de nota (calificación discreta) y tipo de profesor**



### **3.2. Evaluación subjetiva del alumnado de “Investigación Comercial”: Análisis de los cuestionarios cumplimentados por el alumnado**

A través del cuestionario auto-administrado online, se recogen 252 cuestionarios completamente cumplimentados (32% del total de los matriculados y 36% de los presentados), de los cuales 90 corresponden a alumnos de grupos impartidos por profesores a tiempo completo (35,7% del total de la muestra) y 162 corresponden a alumnos de grupos impartidos por profesores a tiempo parcial (64,3% del total de la muestra).

#### **3.2.1. Comparación del perfil del estudiante por tipo de profesor**

Con el análisis de los datos ofrecidos en la Tabla 4 se evidencia que los resultados obtenidos por el profesorado a tiempo completo son superiores a los obtenidos por el profesorado a tiempo parcial. En cuanto a la asistencia a clases teóricas y prácticas, la Tabla indica una mayor asistencia de los alumnos de los grupos impartidos por profesores a tiempo completo, tanto para las clases teóricas (83,8% frente al 76,9% de profesores a tiempo parcial) como para las clases prácticas (91,1% frente al 83,8% de profesores a tiempo parcial). El contraste *t* permite detectar que estos porcentajes muestran diferencias estadísticamente significativas (a un nivel de significación inferior al 5%) entre los tipos de profesor.

En términos generales, el perfil de estudiante que se deduce de la Tabla 4 sería el de estudiante bastante interesado en la asistencia a las clases teóricas y prácticas con independencia del tipo de profesorado. Por su parte, la variable sexo se reparte prácticamente a partes iguales entre ambos tipos de profesor (49% de mujeres frente al 51% de hombres), y las edades medias de los alumnos también son muy similares, en torno a los 22 años.

**Tabla 4. Asistencia, sexo y edad del alumno por tipo de profesor y contraste t de medias**

Variable		Tipo de profesorado		Estadístico t	p-valor
		Tiempo completo (CU, AYU Dr)	Tiempo parcial (ASO)		
Asistencia a teoría (%)	Media	83,8	76,9	2,4**	0,02
	Desv. Est.	18,4	26,7		
Asistencia a prácticas (%)	Media	91,1	83,8	2,9**	0,00
	Desv. Est.	16,2	23,5		
Sexo (1 = mujer)	Media	0,49	0,49	-0,1ns	0,94
	Desv. Est.	-	-		
Edad	Media	22,1	21,8	0,7ns	0,49
	Desv. Est.	4,1	3,4		

\*\* diferencia significativa al 5%, \* diferencia significativa al 10%, ns diferencia no significativa.

### 3.2.2. Comparación de las dimensiones de la satisfacción del estudiante por tipo de profesor

La Tabla 5 presenta información relativa a los niveles de satisfacción media de los alumnos con respecto a los contenidos, metodología, sistema de evaluación, satisfacción global y calificación obtenida, dependiendo del tipo de profesorado. La escala de medida del grado de satisfacción de los alumnos tiene un rango que varía desde 1, que significa nada satisfecho, hasta 5 que significa muy satisfecho.

En este caso, las diferencias entre los diferentes tipos de profesorado se hacen más pronunciadas. De nuevo, el profesorado a tiempo completo es mejor valorado en términos de satisfacción de los alumnos. En particular, el contraste t permite inferir que existen diferencias estadísticamente significativas, a un nivel de significación del 5%, para las variables de satisfacción con los “contenidos”, “metodología”, “satisfacción global” y “con la calificación obtenida”. En cambio, no se observan diferencias significativas en términos de la satisfacción con el “sistema de evaluación”. Las mayores diferencias de satisfacción se detectan para la variable “metodología” que toma un valor de 3,56 para el profesorado a tiempo completo frente al 2,62 para el profesorado a tiempo parcial; es decir, casi un punto de diferencia. También mencionar la diferencia de satisfacción de los alumnos respecto a la variable “satisfacción global”, que toma un valor de 3,44 para el profesorado a tiempo completo frente al 2,63 para el profesorado a tiempo parcial.

**Tabla 5. Componentes de la satisfacción del alumnado por tipo de profesor y contraste t de medias**

Variable	Tipo profesorado		Estadístico t	p-valor
	Tiempo completo (CU, AYU Dr)	Tiempo parcial (ASO)		

SAT1. Contenidos	Media Desv. Est.	3,43 0,84	2,77 1,06	5,5**	0,00
SAT2. Metodología	Media Desv. Est.	3,56 1,15	2,62 1,26	6,0**	0,00
SAT3. Evaluación	Media Desv. Est.	3,17 1,33	2,96 1,22	1,3ns	0,21
SAT4. Global	Media Desv. Est.	3,44 0,94	2,63 1,06	6,1**	0,00
SAT5. Calificación obtenida	Media Desv. Est.	3,12 1,19	2,75 1,15	2,5**	0,01

\*\* diferencia significativa al 5%, \* diferencia significativa al 10%, ns diferencia no significativa.

### 3.2.3. Comparación de las dimensiones de la opinión sobre la docencia por tipo de profesor

Con la Tabla 6 se pretende profundizar en la opinión que tiene el alumnado sobre el personal docente que imparte la asignatura “Investigación Comercial”, utilizando una escala de opinión sobre la docencia, cuyo rango oscila de 1 (poco útil o nada de acuerdo) a 5 (muy útil o muy de acuerdo).

Las diferencias vuelven a ser significativas dependiendo del tipo de profesorado. Los componentes de la opinión sobre “material de teoría”, “material de práctica”, “uso de ejemplos reales”, “resolución de problemas” y “libertad para intervenir en las prácticas”, muestran diferencias estadísticamente significativas, a un nivel de significación inferior al 5%, lo que permite inferir que existen diferencias de opinión favorables para el profesorado a tiempo completo. El componente “libertad para intervenir en teoría” ha sido el único que no presenta diferencias significativas por tipo de profesor, aunque vuelve a mostrar unos resultados ligeramente superiores para el profesor a tiempo completo. Las diferencias de opinión más importantes provienen de la mayor utilidad del “material de prácticas” ofrecida por el profesor a tiempo completo (3,83), que dista casi un punto de la valoración media del material empleado por el profesor a tiempo parcial (2,87). Del mismo modo, hay una diferencia de casi un punto entre la opinión del alumnado sobre cómo ayuda a entender la materia la “resolución de problemas” en clase, donde el profesor a tiempo completo es valorado con un 4,21 de media frente al 3,31 del profesor a tiempo parcial.

**Tabla 6. Componentes de la opinión del alumno sobre la docencia por tipo de profesor y contraste t de medias**

Variable	Tipo de profesorado		Estadístico t	p-valor
	Tiempo completo (CU, AYU Dr)	Tiempo parcial (ASO)		

DOC1. Material de teoría	Media	3,52	3,02	3,1**	0,002
	Desv. Est.	1,17	1,34		
DOC2. Material de práctica	Media	3,83	2,87	5,7**	0,000
	Desv. Est.	1,27	1,29		
DOC3. Ejemplos reales	Media	4,08	3,43	4,6**	0,000
	Desv. Est.	1,04	1,17		
DOC4. Resolución de problemas	Media	4,21	3,31	5,6**	0,000
	Desv. Est.	1,13	1,35		
DOC5. Libertad intervenir en teoría	Media	4,08	3,86	1,5ns	0,126
	Desv. Est.	0,97	1,10		
DOC6. Libertad intervenir en práctica	Media	4,19	3,80	3,0**	0,003
	Desv. Est.	0,87	1,14		

\*\* diferencia significativa al 5%, \* diferencia significativa al 10%, ns diferencia no significativa.

### 3.2.4. Comparación de las dimensiones de la evaluación de la asignatura “Investigación Comercial” por tipo de profesor

La Tabla 7 presenta la opinión del alumnado con respecto a la evaluación de la asignatura, como por ejemplo, la coherencia entre las actividades de evaluación y la complejidad de la materia, el tiempo razonable que emplea el profesorado para la corrección de las pruebas y la utilidad de la evaluación continua, entre otros. La escala aplicada en su medición oscila de 1 (nada de acuerdo) a 5 (muy de acuerdo).

Las diferencias por tipo de profesorado son, en este apartado, también importantes, aunque para un menor número de variables que en las anteriores secciones. Los alumnos siguen mostrando diferencias estadísticamente significativas (a un nivel del 5%) a favor del profesorado a tiempo completo para variables como “coherencia entre las actividades de evaluación y complejidad de la materia”, “las pruebas abordan los contenidos fundamentales”, “tiempo razonable de corrección”, “coherencia entre evaluación continua y contenidos”, “coherencia entre evaluación continua y seguimiento” y “utilidad de la evaluación continua”. Por su parte, los alumnos presentan unas diferencias significativas, sólo a un nivel inferior al 10%, a favor del profesorado a tiempo completo para la variable “claridad de criterios de evaluación”. Por el contrario, no existen diferencias significativas para las variables “equilibrio entre parte teórica y práctica” y “ponderación de las pruebas de evaluación continua equilibrada”.

**Tabla 7. Componentes de la evaluación de la asignatura por tipo de profesor y contraste t de medias**

Variable	Tipo de profesorado		Estadístico t	p-valor
	Tiempo completo (CU, AYU Dr)	Tiempo parcial (ASO)		

EVAL1. Claridad de criterios evaluación	Media Desv. Est.	4,23 0,92	3,99 1,11	1,8*	0,077
EVAL2. Coherencia evaluación/materia	Media Desv. Est.	3,54 0,96	3,06 1,14	3,4**	0,001
EVAL3. Contenidos fundamentales	Media Desv. Est.	3,87 1,01	3,34 1,04	3,9**	0,000
EVAL4. Tiempo de corrección	Media Desv. Est.	4,29 0,71	3,62 1,09	5,9**	0,000
EVAL5. Equilibrio Teoría/práctica	Media Desv. Est.	3,52 1,19	3,52 1,11	0,0ns	0,993
EVAL6. Eval. continua y contenidos	Media Desv. Est.	3,80 1,12	3,32 1,24	3,1**	0,002
EVAL7. Eval continua y seguimiento	Media Desv. Est.	3,94 1,04	3,48 1,20	3,2**	0,001
EVAL8. Ponderación evaluac. continua	Media Desv. Est.	3,22 1,34	3,04 1,23	1,0ns	0,308
EVAL9. Utilidad evaluación continua	Media Desv. Est.	4,02 1,18	3,67 1,26	2,2**	0,031

\*\* diferencia significativa al 5%, \* diferencia significativa al 10%, ns diferencia no significativa.

Profundizando en los resultados de la Tabla, cabe señalar que las principales diferencias de opinión de los alumnos con respecto a la evaluación de la asignatura entre los grupos impartidos por profesores a tiempo completo y por profesores a tiempo parcial, se derivan de los componentes relativos al “tiempo razonable de corrección” donde se valora con un 4,29 de media al profesor a tiempo completo frente al 3,62 del profesor a tiempo parcial, a “las pruebas de evaluación que abordan los contenidos fundamentales de la materia” donde se puntúa con un 3,87 de media al profesor a tiempo completo frente al 3,34 del profesor a tiempo parcial y, por último, a la “coherencia entre las actividades de evaluación y el nivel de complejidad de la materia” donde se valora con un 3,54 de media al profesor a tiempo completo frente al 3,06 del profesor a tiempo parcial.

Para concluir, resaltar que independientemente del tipo de profesor, la evaluación del alumnado respecto de las variables es bastante positiva en tanto que las valoraciones medias fluctúan entre los puntos 3 y 4,3 de la escala.

## 4. CONCLUSIONES

El análisis de las nuevas metodologías docentes y de evaluación universitarias es básico para la adecuación de las asignaturas al nuevo EEES y para la mejora del aprendizaje del alumno. El presente estudio, apoyado en análisis empíricos realizados, compara las calificaciones de “Actas” de los alumnos, así como las valoraciones subjetivas de satisfacción y calidad del alumnado, entre los diferentes perfiles de profesorado de la asignatura.

De la comparativa de las notas de las “Actas” se observa que las variables calificación y tipo de profesor son independientes y, por tanto, no se observan diferencias significativas a nivel de calificaciones entre los profesores a tiempo completo y a tiempo parcial. A pesar de ello, se detectan unos resultados ligeramente superiores en los alumnos de profesores a tiempo completo, en términos de los ratios de alumnos aprobados sobre los matriculados y los presentados, así como en la nota media global. En el ámbito de la valoración subjetiva del alumnado se evidencian diferencias estadísticamente significativas, de forma que la evaluación del profesorado a tiempo completo es superior a la del profesorado a tiempo parcial en la asistencia a clases teóricas y prácticas, en la satisfacción con la materia (los “contenidos”, “metodología”, “satisfacción global” y “con la calificación obtenida”), así como en la opinión sobre la docencia (“material de teoría”, “material de práctica”, “uso de ejemplos reales”, “resolución de problemas” y “libertad para intervenir en las prácticas”) y sobre la evaluación (“coherencia entre las actividades de evaluación y complejidad de la materia”, “las pruebas abordan los contenidos fundamentales”, “tiempo razonable de corrección”, “coherencia entre evaluación continua y contenidos/seguimiento”, “utilidad de la evaluación continua” y “claridad de criterios de evaluación”).

Este estudio ofrece a los profesores de la asignatura de Investigación Comercial varios puntos de vista acerca de la mejora de su evaluación. En concreto, la ausencia de diferencias en las notas de los alumnos de los diferentes tipos de profesores refleja que el perfil y dedicación del profesor no favorecen ni perjudican la nota obtenida a través de pruebas de evaluación continua y de un examen final, que son idénticas para todos los estudiantes de la asignatura. Ahora bien, el hecho de que se manifiesten unas valoraciones subjetivas superiores para los alumnos de los profesores a tiempo completo, sugiere la necesidad de que los profesores a tiempo parcial lleguen a estar más comprometidos con el proyecto, responsabilizándose de los objetivos de aprendizaje, de las experiencias de aprendizaje, evaluación y calificación de cara a asegurar resultados consistentes interprofesor.

## 5. DIFICULTADES ENCONTRADAS

Durante el proceso de implementación de este proyecto no se han encontrado dificultades que hayan afectado a los resultados de la investigación. En cualquier caso, hemos detectado varios problemas que derivan de la menor valoración subjetiva del alumnado del profesor a tiempo parcial con respecto a la



asistencia a clase, satisfacción con la materia, opinión sobre la docencia y la evaluación. Futuras líneas de investigación deberían solventar estas limitaciones.

## **6. PROPUESTAS DE MEJORA**

El estudio desarrollado ofrece a los profesores de esta asignatura varios puntos de vista acerca de la mejora de la docencia y evaluación. En concreto, la percepción de una menor satisfacción y opinión del alumnado del profesor a tiempo parcial hace necesario el diseño de medidas que traten de responsabilizarlo en los objetivos de aprendizaje, las experiencias de aprendizaje, la evaluación y calificación, para asegurar resultados consistentes interprofesor.

## **7. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD**

Con el fin de profundizar en algunos resultados detectados en las valoraciones subjetivas y en las notas obtenidas en la asignatura, es previsible continuar investigando en este campo. Por ejemplo, el estudio de las medidas que permitan asegurar la consistencia del tipo de profesor, a tiempo completo o parcial, en la docencia y evaluación de la asignatura. Éstas constituirán el propósito de investigación de un nuevo proyecto.

## **8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Blanco, A. (2009). Desarrollo y evaluación de competencias en Educación Superior. Madrid: Narcea.
- Brown, S. y Glasner, A. (2007). Evaluar en la Universidad. Problemas y nuevos enfoques. Madrid: Narcea.
- Delgado, A. (2006). Evaluación de las competencias en el Espacio europeo de educación superior. Barcelona: Bosch Educación.
- Delgado, A., Borge, R., García, J., Oliver, R. y Salomón, L. (2006). *Evaluación de las competencias en el espacio europeo de educación superior*, Barcelona: Bosch.
- Gómez, M.C. y Grau, S. (2010). Evaluación de los aprendizajes en el Espacio Europeo de Educación Superior. Alicante: Universidad de Alicante.
- Rodríguez, M., Álvarez, M., Figuera, M. y Rodríguez, S. (2009). *Estudios universitarios, proyecto profesional y mundo del trabajo*, Barcelona: Universidad de Barcelona.